

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: [info@mail.9aac.ru](mailto:info@mail.9aac.ru)адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-41788/2019-ГК**г. Москва  
11 июля 2019 года

Дело № А40-223918/18

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Стешана Б.В.,  
судей Ким Е.А., Яниной Е.Н.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Фокиным К.А.,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИННОВАД» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 07.06.2019, вынесенное судьей Немтиновой Е.В. по делу № А40-223918/18 по иску общества с ограниченной ответственностью «Компания Выставочные материалы» (ОГРН 5087746232305, ИНН 7743709368) к обществу с ограниченной ответственностью «ИННОВАД» (ОГРН 1137847359902, ИНН 7801612270) о взыскании задолженности в размере 856.006 руб. 67 коп. и неустойку в размере 89.016 руб. 08 коп.,

без вызова сторон

**УСТАНОВИЛ:**

Общество с ограниченной ответственностью «Компания Выставочные материалы» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «ИННОВАД» о взыскании задолженности в размере 856.006 руб. 67 коп. и неустойку в размере 89.016 руб. 08 коп.

Определением от 07.06.2019 Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении ходатайства ответчика о передаче дела на рассмотрение Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Не согласившись с вынесенным определением, ответчик обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить, ходатайство о передаче дела по подсудности удовлетворить.

Заявитель апелляционной жалобы указал, что выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, и суд неправильно применил нормы материального и процессуального права.

Согласно части 3 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения арбитражным судом вопроса о передаче дела на рассмотрение другого арбитражного суда выносится определение, которое может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в десятидневный срок

со дня его вынесения. Жалоба на это определение рассматривается без вызова сторон в пятидневный срок со дня ее поступления в суд.

Законность и обоснованность вынесенного определения суда первой инстанции проверены на основании статей 266, 268 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, приходит к выводу о том, что судом первой инстанции вынесено законное и обоснованное определение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

В соответствии со статьей 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск предъявляется в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства ответчика.

Согласно статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны договора вправе договориться о подсудности. Так, подсудность, установленная статьями 35 и 36 настоящего Кодекса, может быть изменена по соглашению сторон до принятия арбитражным судом заявления к своему производству.

Судом установлено, что иск заявлен о взыскании задолженности и неустойки по договору №ДП КВИ-25/08/2016 от 25.08.2016.

В пункте 12.2 договора стороны согласовали, что в случае если стороны не достигнут соглашения между собой (по спорам, возникающим из настоящего договора; пункт 12.1 договора), спор передается на рассмотрение в Арбитражном суде города Москвы.

Отклоняя доводы ответчика, суд в определении указал, что представленные в материалы дела товарные накладные, счета и платежные поручения с учетом согласованных в договоре условий поставки и порядка оплаты поставленного товара (разделы 3 и 4 договора) не позволяют прийти к выводу о том, что спорные поставки были осуществлены не в рамках заключенного сторонами договора, а носили разовый характер.

Доводы подателя апелляционной жалобы об обратном основаны на переоценке представленных в дело доказательств. Иное толкование заявителем положений гражданского законодательства, а также иная оценка обстоятельств настоящего дела не свидетельствуют о неправильном применении судом норм материального права.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному и обоснованному выводу, что иск подан в Арбитражный суд города Москвы с соблюдением согласованной договором подсудности (пункт 12.2 договора).

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение.

Вместе с тем, заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы заявителя, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Оснований, установленных статьей 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены судебного решения арбитражного суда первой инстанции, по настоящему делу не имеется.

Руководствуясь статьями 39, 176, 266-268, 271 и 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

**ПО С Т А Н О В И Л:**

Определение Арбитражного суда города Москвы от 07.06.2019 по делу №А40-223918/18 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия, и обжалованию не подлежит.

**Председательствующий судья**

**Б.В. Стешан**

**Судьи:**

**Е.А. Ким**

**Е.Н. Янина**